

Határon átnyúló bírósági végrehajtás az EU-ban a kölcsönös bizalom alapján

A résztvevő EU tagállamok megbíznak egymás alapjogi védelmi rendszerében és jogállami garanciáiban, mind a nemzeti jogrendszer, mind pedig a belső intézményi keretek és igazságszolgáltatási struktúrák vonatkozásában. A „kölcsönös bizalomnak” ez a fajta felfogása áll az uniós igazságügyi térségben született polgári ítéletek kölcsönös elismerésének a hátterében.

Az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (EUMSZ) 81. cikke megteremtette a polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés jogalapját a tagállamok között: ennek értelmében az Unió a határokon átnyúló vonatkozású polgári ügyek tekintetében igazságügyi együttműködést alakított ki a tagállamok között a bírósági és bíróságon kívüli határozatok kölcsönös elismerésének elve alapján. Az együttműködés keretében elfogadott intézkedések célja a tagállamok törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítése.¹ Az uniós jog ezen felhatalmazásán alapuló jogalkotás során született meg a Rendelet, melynek legfőbb vívmánya az új generációs rendeletekkel² együtt, hogy eltörölte a kötelezően lefolytatandó végrehajthatóvá nyilvánítási (exequatur) eljárást.

I.A Rendeletek különböző végrehajtási mechanizmusai

Második generációs vagy új generációs rendeleteknek³ nevezzük a 805/2004/EK rendelet után született, a kötelező exequatur eljárást eltörölő rendeleteket, melyek a következők: 1896/2006/EK rendelet,⁴ 861/2007/EK rendelet,⁵ 4/2009/EK rendelet⁶ és az 1215/2012/EK⁷ rendelet. Ezekben a rendeletekben három fajta végrehajtási mechanizmus érvényesül:

1.) 1896/2006/EK rendelet és a 1215/2012/EK rendelet esetében a végrehajtás elrendelése során az exequatur eljárást nem lehet hivatalból lefolytatni, az exequatur okok csak kérelemre vizsgálhatók a végrehajtás fogatosítása során.⁸

¹ Az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében különböző intézkedéseket tesz, többek között a bírósági és bíróságon kívüli ügyekben hozott határozatok tagállamok közötti kölcsönös elismerése és azok végrehajtása tekintetében. In EUMSZ 81. cikk (2) bek.

² Kaliczka Alexandra: Határon átnyúló végrehajtás – exequatur nélkül. In: Európai Jog 2014/2. szám, 10.o.

³ Kengyel Miklós: Búcsú a végrehajthatóvá nyilvánítási eljárásról. In: Brüsszeltől-Brüsszelig. Tanulmányok az európai polgári eljárásjog köréből. Patrocínium Kiadó, Budapest, 2017. Károli Gáspár Református Egyetem Állam és Jogtudományi Kar, 277. o. 68. lbj.

⁴ Az Európai Parlament és a Tanács 1896/2006/EK rendelete (2006. december 12.) az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról OJ L 399, 30.12.2006, p. 1–32.

⁵ Az Európai Parlament és a Tanács 861/2007/EK rendelete (2007. július 11.) a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről OJ L 199, 31.7.2007, p. 1–22.

⁶ A Tanács 4/2009/EK rendelete (2008. december 18.) a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről OJ L 7, 10.1.2009, p. 1–79.

⁷ Az Európai Parlament és a Tanács 1215/2012/EK rendelete (2012. december 12.) a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról OJ L 351, 20.12.2012, p. 1–32., továbbiakban: Brüsszel Ia. rendelet.

⁸ Király Lilla: Bírósági végrehajtás Magyarországon és az Európai Unióban 2015. második átdolgozott kiadás, egyetemi jegyzet, Pécsi Tudományegyetem, Állam-és Jogtudományi Kar, In Neptun, Meet Street, https://h.neptun.pte.hu/oktato/main.aspx?ctrl=VS_Document_gadDet&issub=true, 114.o.

2.) A 805/2004/EK rendelet és a 861/2007/EK rendelet esetében a határozatot hozó tagállam bírósága tanúsítványt állít ki az ítélet (exequatur eljárás nélküli) végrehajthatóságára vonatkozóan; a bíróság a 861/2007/EK rendelet esetében ezt már az első fokú határozatra vonatkozóan megteheti, vagyis nem kell a határozatnak jogerősnek lennie a végrehajtás foganatosításához.⁹

3.) 4/2009/EK rendelet esetében két külön eljárásrend érvényesül.¹⁰

A *Brüsszel I. rendelet* szerinti - kötelező - exequatur eljárás lényege az volt, hogy abban a tagállamban, amelyben a végrehajtást kérték, egy előzetes eljárást kellett lefolytatni, melynek célja egy végrehajtási jogcím megszerzése,¹¹ amely lehetővé teszi, hogy az Unió egyik tagállamában hozott határozatot egy másik tagállamban végrehajtsák. „A végrehajtási kérelem előterjesztését követően, az egyik (származási) tagállamban hozott és ott végrehajthatóvá nyilvánított határozatot a másik (végrehajtási) tagállamban csak akkor lehetett végrehajtani, ha azt a végrehajtás tagállamában előbb végrehajthatóvá nyilvánították, azaz az exequatur eljárás lefolytatására került. Egy másik tagállamban hozott és ott végrehajtható határozatot Magyarországon tehát csak akkor lehetett végrehajtani, ha azt bármely érdekelt fél kérelmére Magyarországon végrehajthatónak nyilvánították. A Vht. 207. § szerint a bíróság a végzésével a külföldi határozatra végrehajtási tanúsítványt vezetett, amelyben azt tanúsította, hogy a határozat a magyar jog szerint a belföldi bíróság határozatával azonos módon végrehajtható.”¹²

Az exequatur eljárás keretében – a végrehajtás elrendelése során - azt kell vizsgálni, hogy a származási tagállamban hozott közokirat megfelel-e a végrehajtás helye szerinti tagállam közrendjének. Ez alatt elsődlegesen az eljárási alapelveknek való megfelelést értjük, így különösen olyan alapelvek érvényesülését, mint a bírói függetlenség, tisztességes eljáráshoz való jog vagy a meghallgatáshoz való jog.¹³ Az exequatur eljárás keretében vizsgálandó továbbá, hogy a külföldi határozat megfelel-e az elismerő állam anyagi jogi szabályainak, illetve az “alapvető igazságosság eszményének”.¹⁴

A Rendelet hatályba lépése (2005. január 21.) előtt a 44/2001 EK Tanácsi Rendelet¹⁵ (Brüsszel I. rendelet) alapján volt lehetőség arra, hogy az alaki követelményeknek megfelelően elkészített

⁹ 861/2007/EK rendelet 15. cikk (1) bekezdés.

¹⁰ „A 4/2009 EK Tanácsi (tartási) rendelet IV. fejezete két különböző eljárási rendet állapít meg aszerint, hogy milyen határozat végrehajtásáról van szó. A fejezet 1. szakaszát az olyan tagállamokban meghozott határozatokra kell alkalmazni, amelyek a 2007. évi hágai jegyzőkönyv hatálya alá tartoznak (16.cikk). Az e szakasz hatálya alá tartozó határozatok tekintetében megvalósul az exequatur eljárás eltörlése: vagyis végrehajthatóvá nyilvánítási eljárás (külön eljárás alkalmazása és az elismerés megtámadásának lehetősége) nélkül végrehajthatók más tagállamokban (17. cikk). Azonban annak az alperesnek, aki nem jelent meg a 2007. évi hágai jegyzőkönyv hatálya alá tartozó tagállam eredetileg eljáró bírósága előtt, az ellene hozott határozat végrehajtási szakaszában jogában áll a határozat felülvizsgálatát kérelmezni (19. cikk). A fejezet 2. szakaszát az olyan tagállamokban meghozott határozatokra kell alkalmazni, amelyek nem tartoznak a 2007. évi hágai jegyzőkönyv hatálya alá (Egyesült Királyság, Dánia). Az e tagállamokban hozott határozatokat csak a végrehajthatóvá nyilvánítási eljárást követően lehet végrehajtani (26.cikk). Az eljáráshoz a 44/2001/EK rendeletben szabályozott eljárás és az elismerés megtagadása alapjául szolgáló indokok szolgáltak mintául (23-24. cikkek). Ezekon túlmenően vannak az elismerés megtagadására rendelkezésre álló speciális hivatkozási okok is (21. cikk)”. In: Király Lilla (2015) i.m. 113-114.o.

¹¹ Király Lilla: Új dimenziók a bírósági végrehajtás területén. Állam és Magánjog, Törekvések és eredmények az Európai Unió joga, a nemzetközi magánjog, polgári jog és polgári eljárásjog keresztmetszetében. Szerk.: Csehi Zoltán-Raffai Katalin, Pázmány Press, Budapest, 2014. 312.o.

¹² Király Lilla (2015) i.m. 113. o.

¹³ Raffai Katalin: Az exequatur (tervezett) teljes felszámolása és annak közrendi összefüggései. In: Magyar Jog 2012/9. szám, 547.o.

¹⁴ Raffai Katalin (2012) i.m. 547.o.

¹⁵ A Tanács 44/2001/EK rendelete (2000. december 22.) a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról *HL L 12., 2001.1.16., 1-23. o.*

vagy közokiratként nyilvántartásba vett és valamely tagállam területén végrehajtható okiratot más tagállamok területén végrehajthatónak nyilvánítsanak egy exequatur eljárás keretében.¹⁶ Tehát a Rendelet a Brüsszel Ia. rendelet hatályba lépéséig nem érintette a nem vitatott követelésre vonatkozó határozat, bírósági egyezség vagy közokirat elismerésének és végrehajtásának a Brüsszel I. rendelet szerinti lehetőségét,¹⁷ a végrehajtást kérő maga dönthette el, hogy melyik uniós aktus alapján indította meg a végrehajtást, kötelező exequatur eljárás keretében vagy anélkül.

A Brüsszel I. rendelet 34. cikke értelmében a határozat nem ismerhető el, amennyiben i) az ilyen elismerés nyilvánvalóan ellentétes annak a tagállamnak a közrendjével, ahol az elismerést kérik, ii) a határozatot az alperes távollétében hozták, amennyiben az eljárást megindító iratot vagy azzal egyenértékű iratot nem kézbesítették az alperes részére megfelelő időben ahhoz, hogy védelméről gondoskodhasson, kivéve, ha az alperes elmulasztotta a határozatot megtámadó eljárás kezdeményezését, annak ellenére, hogy lehetősége lett volna rá, iii) összeegyeztethetetlen az azonos felek közötti jogvitában abban a tagállamban hozott határozattal, amelyben az elismerést kérik, iv) összeegyeztethetetlen más tagállamban vagy harmadik államban, azonos jogalaptól származó, azonos felek közötti eljárásban hozott korábbi határozattal, feltéve, hogy a korábbi határozat a címzett tagállamban az elismerés feltételeinek megfelel, v) a II. fejezet 3., 4. és 6. szakaszának rendelkezéseivel ellentétes, illetve a 72. cikkben¹⁸ meghatározott esetben. Közokiratok tekintetében a Brüsszel I. rendelet 57. cikk (1) bekezdése szerint az a bíróság, amely előtt a rendelet szerinti jogorvoslatot benyújtották, a végrehajthatóság megállapítását kizárólag abban az esetben utasítja el vagy vonja vissza, ha az okirat végrehajtása a címzett tagállam közrendjével nyilvánvalóan ütközne.

A Brüsszel I. rendeletet felváltó *Brüsszel Ia. rendelet* a határozatok kölcsönös elismerésének és végrehajtásának elvét szem előtt tartva, a végrehajtás érdekében szükséges közbenső intézkedések, eljárások lehetőség szerinti kiiktatásának céljával készült, vagyis a határozat meghozatalának helye szerinti tagállamtól eltérő tagállamban a végrehajtáshoz való hozzáférés gyorsítása és egyszerűsítése érdekében a végrehajtást megelőzően el kell tekinteni a végrehajtás helye szerinti tagállamban szükséges valamennyi közbenső intézkedéstől (exequatur eljárás). Így tehát a jogosultnak e rendelet alapján nem a végrehajtás államában kell a határozat ottani végrehajthatóságát erre irányuló eljárás kezdeményezésével kérelmeznie, hanem a határozat hozatalának államában kell megállapítani a végrehajthatóságot, amely aztán feljogosítja – valamennyi másik tagállamra kiterjedően – a jogosultat végrehajtás kezdeményezésére, pl. az európai végrehajtható okiratként hitelesített, azaz az európai végrehajtható okiratra vonatkozó tanúsítvánnyal, amely alapján a végrehajtás szerinti tagállamban meghozott határozatokkal megegyező feltételek mellett kell azt végrehajtani.¹⁹ Ahogy arra a Brüsszel Ia. rendelet Preambulumának (2) bekezdése is utal, a végrehajthatóvá nyilvánítási eljárás eltörlése mellett a más tagállamban való végrehajtás vonatkozásban az Unió több biztosíték előírását látta szükségesnek. Így bár valamely tagállamban hozott határozatot a többi tagállamban külön eljárás előírása nélkül valóban elismerik,²⁰ azonban valamely érdekelt fél kérelmére az elismerés, illetve a végrehajtás²¹ megtagadható a Brüsszel Ia. rendelet 45. cikk (1) bekezdésében írt feltételek fennállta esetén, amelyek a Brüsszel I. rendelettel összefüggésben már ismertetett exequatur okokon alapulnak. Míg tehát a Brüsszel I. rendelet alapján a

¹⁶ 44/2001/EK rendelet 57. cikk (1) bekezdés.

¹⁷ Rendelet 27. cikk

¹⁸ az idézett rendelkezések a joghatósági szabályokat tartalmazzak

¹⁹ Király Lilla (2015) i.m. 115.o.

²⁰ Brüsszel Ia. 36. cikk (1) bekezdés.

²¹ A Brüsszel Ia. rendelet 46. cikke szerint a végrehajtás a 45. cikk (1) bekezdés szerint tagadható meg.

végrehajtás elrendelése során került sor a kötelező exequatur eljárás lefolytatására, vagyis a határozat végrehajtását esetleg megtagadó okok vizsgálatára, addig ezen okok a Brüsszel Ia. rendelet tekintetében a végrehajtás foganatosítása során és már csak kérelemre vizsgálhatók. Hasonlóan a Brüsszel I. rendelet szabályozási mechanizmushoz, a Brüsszel Ia. rendelet 58. cikk (1) bekezdése szerint is a közokirat végrehajtása kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a végrehajtás nyilvánvalóan ellentétes a címzett tagállam közrendjével (*ordre public*).

II. Az exequatur eljárás eltörlése

A Rendelet szerint a végrehajthatóvá nyilvánítási eljárás mellőzésének eredményeként a származási tagállamban európai végrehajtási jogcímmé minősített határozatot vagy közokiratot a végrehajtás szempontjából tehát úgy kell tekinteni, mintha azt a végrehajtás helye szerinti tagállamban hozták volna meg vagy állították volna ki.²² A Rendelet hatálya alá tartozó nem vitatott követelés egy másik tagállamban való végrehajtása esetén exequatur eljárás helyett elegendő a Rendelet 9. cikke szerinti tanúsítvány kiállítását kérni a származási tagállamban. A tanúsítvány a Rendelet mellékletét képezi. A tanúsítvány kiállításával az okiratot a származási állam hatóságai “európai végrehajtási jogcímmé”, a magyar fordítás szerint európai végrehajtható okirattá nyilvánítják.²³ Az európai végrehajtási jogcímmé nyilvánítás minimumszabályai a Rendelet 13-17. cikkében kerültek szabályozásra, és a határozat kézbesítésére, a követelésre, illetve az adós által igénybevehető jogorvoslatokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget tartalmazzák.

Értelemszerűen a Rendelet már a Brüsszel I. rendelethez képest is egy jóval egyszerűbb, gyorsabb és költséghatékonyabb eljárást jelentett. A Brüsszel I. rendelet helyébe lépő Brüsszel Ia. rendelet IV. fejezete szintén lehetővé teszi, hogy a közjegyzői okiratok alapján más tagállamban végrehajtás induljon kötelező végrehajthatóvá nyilvánítás előírása nélkül, azonban a Brüsszel Ia. rendeletben továbbra is fenntartott, a végrehajtás foganatosítása során, már csak kérelemre lefolytatandó exequatur eljárással szemben a Rendelet szerinti végrehajtás a jogosultnak egyszerűbb és hatékonyabb jogérvényesítést biztosít.

III. Az exequatur eljárást helyettesítő minimum-szabályok

Az exequatur eljárás eltörlése a fent írtak szerint a Rendelet lejelentősebb vívmánya. Az exequatur eljárás kiiktatásával ennek ellenőrző funkciója²⁴ is megszűnt, így szükségessé vált olyan minimum szabályok megalkotása, amelyek garantálják a jogosult és kötelezett közötti erőviszonyok kiegyenlítetttségét.²⁵ A Rendelet Preambulumának 12. pontja szerint a határozat meghozatalára irányuló bírósági eljárás tekintetében minimumszabályokat kell megállapítani annak biztosítása érdekében, hogy az adós kellő időben és olyan módon kapjon tájékoztatást a vele szemben induló bírósági eljárásról, az eljárásban a követelés vitatása érdekében való tevőleges részvételének követelményeiről, illetve részvétele elmaradásának következményeiről, hogy a védekezéséhez szükséges előkészületeket megtehesse. A minimumszabályokat értelemszerűen a Rendelet 3. cikk (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti nem vitatott követelések vonatkozásban kell alkalmazni.²⁶ Ezekben az esetekben azért szükséges a minimumszabályok betartása, mert az adós távolléte következményeként született

²² Kengyel Miklós-Harsági Viktória: Európai polgári eljárásjog, Osiris Kiadó, Budapest, 2009., 169.o.

²³ Az európai végrehajtási jogcím, illetve a magyar fordítás szerinti európai végrehajtható okirat terminológiai problémájáról lsd. részletesen Kengyel-Harsági (2009) i.m. 170.o.

²⁴ Kaliczka Alexandra (2014) i.m.10.o.

²⁵ Kaliczka Alexandra (2014) i.m.10.o.

²⁶ Rendelet 12. cikk.

ún. mulasztási határozatok esetén a követelés nem vitatott voltát az adós passzivitásából vezetik le.²⁷

A minimumszabályok alkalmazási körén kívül esnek tehát a bíróság előtt megkötött egyezségek, az olyan követelések, amelyek az adós kifejezett elismerésén alapulnak és a közokiratok, így a közjegyzői okiratok is. Ennek indoka, hogy az adós a nem vitatott követeléssel összefüggésben készített közjegyzői okirat létrejöttében tevékenyen részt vett, a közjegyző okirat felolvasási, valamint azon kötelezettsége,²⁸ hogy a felet a jogügylet lényegéről és jogi következményeiről tájékoztassa megfelelő garanciák arra, hogy az adós tisztában legyen azzal, hogy az általa megkötött jogügylet vagy az általa megtett nyilatkozat milyen jogkövetkezményekkel jár, valamint, hogy a törvényi feltételek fennállta esetén a közjegyzői okirat alapján peres eljárás közbeiktatása nélkül bírósági végrehajtás kezdeményezhető, illetve hogy a közjegyzői okirathoz mellékelt tanúsítvány kiállításával európai végrehajtható okiratnak minősül.

Tekintettel arra, hogy a közjegyzői okiratok vonatkozásban az exequatur eljárást helyettesítő minimumszabályok a közjegyzői okiratszerkesztési eljárás, mint nemperes eljárás²⁹ jellegére tekintettel nem alkalmazhatók, ezek részletes áttekintés mellőzzük.

IV. A bíróságok bizalmi indexe az EU-ban (ezeket már átküldtem emailben múlt héten)

<https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2272>

<https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2199>

<file:///C:/Users/Kir%C3%A1ly%20Lilla/Downloads/Flash%20Eurobarometro%20Justice%20en%20UE%20Entre%20publico%20en%20general%20-%20Espa%C3%B1a%2020.pdf>

<https://www.eumonitor.nl/9353000/1/j9vvik7m1c3gyxp/vlkbhgnfy6p8?ctx=vh1am07dxtwk>

<file:///C:/Users/Kir%C3%A1ly%20Lilla/Downloads/276-974-1-PB.pdf>

https://search.gesis.org/research_data/ZA6789

<https://www.ejtn.eu/PageFiles/20085/ENCJ%20report%20IAQ%202019-2020%20adopted%20GA%202020.pdf>

<https://www.eumonitor.eu/9353000/1/j9vvik7m1c3gyxp/vlkbhgnk9ip9?ctx=vh1am07dxtwk&v=1&tab=1>

<https://www.iiea.com/blog/striking-a-balance-between-independence-and-interference-judicial-independence-and-the-rule-of-law-in-the-eu>

²⁷ Kengyel-Harsági (2009) i.m. 178.o.

²⁸ Közjtv. 120. § (1) bek. b) és d) pont

²⁹ Közjtv. 1.§ (5) bek.

<https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/77604F34839CDB9AA8853A3543B19A30/S2071832221000468a.pdf/how-to-develop-the-eu-justice-scoreboard-into-a-rule-of-law-index-using-an-existing-tool-in-the-eu-rule-of-law-crisis-in-a-more-efficient-way.pdf>
<https://eucrim.eu/news/2020-eu-justice-scoreboard-improvements-efficiency-decline-perceived-judicial-independence/>

https://www.dara.de/dara/search/search_show?v=1&offset=0&max=10&res_id=772892&lang=&mdlangu=de&detail=true&q=%28creator%3A%22TNS+NIPO%2C+Amsterdam%2C+Netherlands%22+OR+contributor+%3A%22TNS+NIPO%2C+Amsterdam%2C+Netherlands%22%29&fq=contributor_facet%3AHENDAL%2C%5C+Zagreb%2C%5C+Croatia&rtList=&personal=false&widget=&widgetclient=

[file:///C:/Users/Kir%C3%A1ly%20Lilla/Downloads/The 2020 EU Justice Scoreboard.pdf](file:///C:/Users/Kir%C3%A1ly%20Lilla/Downloads/The%2020%20EU%20Justice%20Scoreboard.pdf)

https://library.oapen.org/bitstream/id/eff7f157-8688-4fb7-a009-bbd563fae0f0/2021_Book_PerceptionsOfTheIndependenceOf.pdf

<https://rm.coe.int/judicial-systems-of-the-european-union-countries-analysis-of-data-by-t/1680788280>

https://en.odfoundation.eu/a/27558.further-erosion-of-the-polish-democracy-providing-feedback-for-the-first-eu-rule-of-law-report/?gclid=CjwKCAiAjoerBhAJEiwAYY3nDABKmQTTY9esb6DywaN3lfuS5LxuaAVt4zZ_Gn0yIeYge42RkZD10hoCa7cQAvD_BwE

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-07-08/poland-croatia-rank-among-worst-in-eu-on-judicial-independence>

https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/hu_rol_country_chapter_hu.pdf

<https://index.hu/kulfold/2021/07/09/talalja-ki-hol-tartjak-a-legkevesbe-fuggetlennek-a-birosagokat-europaban/>

<https://transparency.hu/wp-content/uploads/2020/01/Korrupci%C3%B3-gazdas%C3%A1gi-teljes%C3%ADtm%C3%A9ny-%C3%A9s-jog%C3%A1llamis%C3%A1g-Magyarorsz%C3%A1gon-CPI-2019.pdf>

https://www.okri.hu/images/stories/konyvajanelo/BP_eu_elfogatoparancs_2015/eloszo_hun.pdf

<https://antk.uni-nke.hu/document/akk-copy-uni-nke-hu/ebook-a-gazdasagi-vilagvalsag-hatasa-egyves-jogintezmenyekre-magyarorszagon-es-az-europai-unioban.original.pdf>

<https://eljarasjog.hu/2017-evfolyam/az-europai-unio-birosaganak-europai-polgari-eljarasjogot-erinto-esetjoga-2016-ban/>

V. Összegzés

Nagyobb előnnyel jár, ha a végrehajtást kérő a Rendelet alapján kéri a más tagállamban történő végrehajtáshoz szükséges tanúsítvány kiállítását, tekintettel a Brüsszel Ia. rendeletben a közokiratok vonatkozásban előírt megtagadási okra. Az exequatur teljes kiiktatása miatt a jogirodalom forradalmi újításnak tekintette a Rendelet.³⁰ A Rendelet gazdasági jelentősége óriási: a határon átnyúló követelések 90%-a nem vitatott követelésnek minősül, így a Rendelet jelentősen megkönnyíti a jogelismerésen és mulasztáson alapuló ítéletek (közjegyzői okiratba foglalt követelések) határon átnyúló érvényesítését.³¹ A nem vitatott követelések ilyen nagy száma bátoríthatta a tagállamokat arra, hogy ezek vonatkozásban a exequatur teljes felszámolását megvalósítsák, amellet, hogy a Rendelet törekszik az alapvető jogok érvényesülésének elősegítésére, és figyelembe veszi az Európai Unió alapjogi chartájában elismert elveket, különös tekintettel a tisztességes eljáráshoz való jogra.³² Az exequatur eljárás eltörlése a tagállamok igazságszolgáltatásába vetett kölcsönös bizalom legmagasabb megnyilvánulási formája. A Brüsszel Ia. rendelettel szemben a Rendelet mellett mégis az szól, hogy az adós megtagadási okok hiányában kevésbé képes megakasztani az ellene folyó végrehajtást.

Az Európai Unión belül biztosított végrehajtási mechanizmusok a hitelezőknek gyors és egyszerű hozzáférést biztosítanak követelésük más tagállamban történő végrehajtásához, ez pedig a közösségen belüli kiegyensúlyozott gazdasági növekedés egyik alapja lehet.

³⁰ Kengyel Miklós (2017) i.m. 258.o.

³¹ Kengyel Miklós (2017) i.m. 258.o.

³² A Rendelet Preambulumának (11) bekezdése.